

## Referat fra

### Møde i miljøvurderingsgruppen 2. september 2025 kl. 10:30-12:00

Mødelokale 1

#### Deltagere:

- Inger Hebsgaard (Industri)
- Vagn Klitgaard (Byg)
- Trine Grøntved Thomassen (Plan)
- Jacob Christensen (Forsyning)
- Marie Moselund Haar Vad (Vej)
- Stine Kold (Vandløb)
- Mariane Eduardsen (Grundvand)
- Lisbeth Kromann (Landbrug)
- Rebecca Dalgaard Knudsen (Vækst)
- Ane Andersen (Natur – vedr. pkt. 3)
- Katrine B. Andreasen (Plan – vedr. pkt. 3)
- Karsten Thoft (Konsulent)
- Emil Pedersen (studerende)
- Kell Agerbo

#### Fraværende:

- Majken Imer (Natur)

#### Dagsorden:

##### 1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt

##### 2. Kommentarer til referat fra sidste møde

Godkendt

##### 3. Opdatering af Miljøvurderingsguiden (Ane, Katrine, Jacob og Inger)

- Arbejdsgruppemøde nr. 2 blev gennemført den 21. august.
- Kladden blev gennemgået med inspiration fra miljøvurderingsdagen, Ingers procesdiagram og kommentarer fra Karsten Thoft. Mindre detaljer blev rettet til, 5 større og principielle "ting" fremlægges her til drøftelse:

- Forkortelserne VVM og SMV er gamle "begreber" som stort set er skrevet ud af lovgivningen, men som stadigvæk flourerer i praksis, og bl.a. bruges flittigt af Mads Kopperø.
- Skal vi slette forkortelserne helt fra guiden, og konsekvent bruge navne som miljøvurdering af planer / miljøvurdering af projekter?
- Skal vi evt. skrive forkortelserne ud og tilføje en lille bemærkning om det til allersidst i guiden?
- **Vi besluttede at slette alle forkortelserne VVM og SMV fra guiden.**
  
- Alle skabeloner om miljøvurdering er samlet i SBSYS under 4.1 Miljøvurdering (både planer og projekter).
- Der ligger også fortsat skabeloner ude i faggrupperne. Umiddelbart er det kopier, men vi kan ikke garantere for at der ikke er eller med tiden vil blive forskelle.
- Der skal ikke ligge miljøvurderingsskabeloner i de enkelte faggrupper, de skal samles i skabelongruppen 4.1 Miljøvurdering.
- **Enighed om at skabelonerne kun skal ligge et sted. Alle sørger for at fjerne eventuelle skabeloner fra egne faggrupper.**
  
- En ny sag om screening for miljøvurderingspligt. Oprettes typisk ikke i lokalplansagerne, (og den er heller ikke hver gang i sager om konkrete projekter).
- Screeningsskemaet udfyldes og gemmes rutinemæssigt på plansagen – det er direkte forkert ifht. KL's emnejournalistik og kan give bøvl i forbindelse med høringer, aktindsigter og klagesager.
- **Det er en udfordring – for der er meget måske unødvendigt ekstraarbejde ved at oprette to sager ...**
  
- "Afgørelse om ikke Miljøvurderingspligt for planer og programmer" – skabelonen findes ikke!
- Der træffes afgørelse efter MVL §10 umiddelbart efter udfyldelsen af screeningsskemaet, men afgørelsen udsendes i praksis først, når planforslaget sendes i høring, og da kun som en lille tekstbid skrevet ind i planforslaget.
- Er det nok med offentliggørelse af et screeningsskema og en tekstbid skrevet ind i planforslaget? Hvad med klagevejledning?
- Kan screeningsskemaet, passagen med afgørelsen og klagevejledningen efter MVL journaliseres på en selvstændig "sag om screening for miljøvurderingspligt" - hvad er argumenterne for det og er det noget vi vil gøre fremover?
- **Vi spørger Nickie – og så gør vi hvad hun siger. (Vi vil helst have det i en afgørelse, og vi ændrer kun hvis det er problematisk)**
  
- Det falder noget mere lige til at starte med at oprette en ny sag når det handler om screening af konkrete projekter, da de jo altid

starter med at der kommer et udfyldt ansøgningskema ind fra en ekstern bygherre.

- Fremgangsmåden ved offentliggørelse af afgørelserne er uklar.
- Det er ikke rigtigt at offentliggøre en afgørelse under høringer – selvom det sker når et forslag til en plan (eller en tilladelse) sendes i høring.
- Det hjælper selvfølgelig lidt, at det af annonceringsteksten fremgår, at det er besluttet, at der ikke skal udarbejdes en miljøvurdering og der vedhæftes et screeningskema og en klagevejledning – men er det godt nok?
- **Det regner vi med**
  
- Det er rodet, når der gives mulighed for at indsende høringssvar – der foretages ingen høring om screenings indhold og rigtighed, for det trin vælger vi jo typisk at springe over! (Og er det o.k.?)
- Det første eksempel på annoncering om en plan er for dårligt! Det mangler en titel, så det er helt umuligt at se hvad forslaget handler om og hvilken potentiel miljørisiko der er screenet for.
- Eksemplet på annoncering om Sti100 er meget bedre, men der står VVM-pligt i stedet for miljøvurderingspligt.
- Den "integrerede" annoncering om vandindvinding på Sønderkær 13 er ikke en høring men en afgørelse – der står bare ikke noget om, at der udover afgørelsen om vandindvindingstilladelse også finde en screeningsafgørelse om at der ikke er væsentlige miljøpåvirkninger (miljøvurderingspligt) som også kan påklages.
  
- Skal vi lave en god vejledning om hvordan afgørelser annonceres rigtigt, herunder at offentliggørelsen dokumenteres (skærmdump) i SBSYS - og så skrive den ind i guiden og følge den fremover.
  
- **Vi tænker det er o.k. med nogle gode eksempler til fri efterbelse, Katrine har et par gode eksempler i ærmet.**

Næste arbejdsgruppemøde: (forslag 8. september, efter styregruppemødet)

**Husk lige** at der er mulighed for inhabilitet, som skal være opmærksomhed på. (Umiddelbart er det ikke problem i plansager – men bygherre må aldrig screene eget projekt)

**Det må der også godt stå noget tydeligt om i guiden!**

#### 4. Organisatorisk

- Der var styregruppemøde den 1. juli (referatet ligger på TRYK).
- **Styregruppen siger, at der kun kan være en repræsentant fra hver faggruppe. Ane og Katrine er derfor pt. kun med i arbejdsgruppen.**

## 5. Den årlige statusrapport

- Drøftelse af udkast, skal i styregruppen inden mødet i chefgruppen.
- Foreløbigt udkast ligger i Teams ...
- Skal der f.eks. noget med om fordele og ulemper, det havde vi sidste gang?
- **Udkastet drøftet, Inger korter ned til en side resume til chefgruppen**

## 6. Status på igangværende / kommende sager

- **Screening af kabler til vindmøller i Rendbæk Øst (Karsten)**
  - Præsentation af sag og udkast til screeningsafgørelse (Se sag nr. 01.02.20-G01-1-25).
  - Vi drøfter udkastet inden det sendes videre til høring af berørte myndigheder.
  - **Karsten gennemgik problematikken og sagen. Bemærkninger kan sendes til Karsten frem til 8. september (da er han på rådhuset igen), Respons søges særligt fra Natur og Vej.**
- **Screening for miljøvurdering af friplejehjemmet i Skovsgård (Inger)**
  - Gennemgang af ansøgning (Se sag nr. 09.40.20-P19-3-25)
  - Hvilke punkter skal oplyses yderligere før vi kan træffe en afgørelse?
  - **Ansøgningen læses igennem af alle inden næste møde, med særlig fokus på om der er punkter som er utilstrækkeligt oplyst.**
- **Krydsningshelle – sti100/rute 55 – MKV? (Majken)**
  - Status?
  - **Intet nyt (Majken var fraværende)**
- **Opsætning af batterier i Solcellepark Kaasholm (Trine)**
  - Status?
  - **Mangler endnu en konkret ansøgning, VE-Teamet tager til Esbjerg senere på måneden og bliver klogere på batteriparker.**
- **Screening for miljøvurdering af cykelsti mellem Biersted og Biersted Mejeriby (Mariane)**
  - Status?
  - **Er meddelt og ingen klager**

## 7. Konkrete projekter omfattet af screeningspligt

- Hvis vi har tid, kan vi prøve i fællesskab at vurdere om et par konkrete projekter er omfattet af Miljøvurderingslovens bilag 2. (se referatet fra sidste møde).
- **Det nåede vi ikke.**

## 8. Planer og programmer omfattet af screeningspligt

- Skal vi aftale hvornår vi tager punktet om omfattede planer op igen? Det kan evt. være i forbindelse med nogle klagenævnsafgørelser?
- **Det nåede vi ikke at tage stilling til.**

## 9. Miljøvurderingsdag 2025

- Vi deltog med i alt 8 medarbejdere: Marie, Jacob, Majken, Ane, Stine, Mariane, Trine og Inger.
- Dagen omhandlede i hovedoverskrifter ny forskning, præsentation af den nye styrelse (SGAV), ny lovgivning, øget kompleksitet og fremskyn-delse af VE-processen. Har vi mon modtaget Power Points?
- Et sidetema var det stigende behov for ressourcepersoner og efterud-dannelse. DCEA forsøger at afdække og følger op med en survey om vores behov: [Link](#).
- **Power Points er journaliseret i SBSYS.**
- **Det er op til den enkelte at svare på spørgeskemaet.**

## 10. Opsamling på centrale pointer til info på faggruppemøderne

- *De tværgående grupper har fået en styregruppe, nye kommissorier og "hylde" på forsiden af TRYK i VUF. Fremover udsendes mail om nye re-ferater med link til denne side.*
- *Fremover kommer der mere fokus på vidensdeling og ensretning af praksis – og mindre fokus på de store VE-projekter*
- *Ny miljøvurderingsguide med bl.a. vejledning om annoncering er på vej, og vil blive gennemgået på små faglige kurser med mødepligt.*
- *(Evt. omtale af konkrete/udvalgte sager på dagsorden: Sti100 kryds-ningshelle, batteripark i Kaasholm, cykelsti mellem Biersted og Biersted Mejeriby, friplejehjem i Skovsgård, Kabel til Rendbæk Øst)*
- **Er der nogle behov fra faggrupperne / ønsker til leverancer fra miljøvur-deringsgruppen?**

**Der samles op med en runde om hvordan det gik med formidling til fag-grupperne på næste møde.**

## 11. Eventuelt