



Møde i VVM-gruppen den 11. juni 2024 kl. 13:00-14:30

Deltagere:

- Inger Hebsgaard (Industri)
- Jacob Christensen (Team Trafik & Veje)
- Lisbeth Kromann (Landbrug)
- Majken Imer (Natur)
- Trine Grøntved Thomassen (Plan) - online
- Marie Moselund Haar Vad (Team Trafik & Veje) – online fra kl. 14
- Stine Kold (Vand)

Fraværende:

- Mariane Eduardsen (Vand) - ferie
- Vagn Klitgaard (Byg) – travlt med andre ting

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden og valg af referent

Ok. Inger referent.

2. Kommentarer til referat fra sidste møde

Blev ikke helt færdigt og er ikke sendt ud ... ligger på sagen.

3. Status på VE-projektet (solceller og biogas m.v.) i Rendbæk Øst (Trine)

Kell er tovholder. Borgermøde i DGI-huset 11. juni. Kell, Arendse og Inger deltager i borgermødet.

BioCirc har sendt udkast til afgrænsningsnotater for de 2 lokalplaner.

Allan skal være sagsbehandler på Rendbæk-projektet, og vil blive inviteret til møderne i den næste periode, og orienteret via Teamsgruppen.

Der foreligger et referat fra et formøde med BioCirc (fra BioCirc), og et notat i Teams (Inger). Der foreligger også nogle mails (Lisbeth) fra opfølgende drøftelser.

Relevante mails og noter lægges på sagen i SBSYS: 09.40.05-P19-1-23 (Miljøvurdering af Energiø ved Rendbæk ...).

Bemærkninger til udkast til afgrænsningsnotater for lokalplanerne for hhv. industriklyngen og solcelleparken sendes Inger inden 25. juli.

Vi samler op på næste VVM-gruppemøde, det med udsendelse af afgrænsningsnotatet haster ikke fra vores side.

4. Status på miljørapporten for Biogas Vest (Inger)

Arendse er tovholder. Behandlet i TMU 3. juni – kommer i KMB 20. juni.

Herefter udsendelse af lokalplan og kommuneplantillæg i 8 ugers høring + præsentation af biogasprojekt på kommunens hjemmeside (for offentligheden).

Borgermøde udsat til august.

Miljørapporten er endelig, men bemærkninger til den kan fortsat indsendes i høringsperioden. Majken vil indsende bemærkninger.

Vi har endnu ikke fået et oplæg til projektpræsentation på hjemmesiden, og heller ikke en ansøgning om miljøgodkendelse, men vi har modtaget en anmeldelse efter risikobekendtgørelsen (Biogasanlægget er en risikovirksomhed), Inger er sagsbehandler.

5. Status på øvrige igangværende (tværgående) sager

- **2023.11.13 - Blandeanlæg for spildevandsslam, kalk og haveaffald, Tranekærvej 110, Pandrup (Inger)**
Virksomheden arbejder fortsat på miljøkonsekvensrapporten og ønsker ikke at sagen bliver henlagt.
- **2023.12.31 – Adgangsvej over Cirkuspladsen til jordvold ved Snepevej 52, Aabybro (Majken)**
Majken afventer stadigvæk undersøgelsesmateriale fra konsulent.
- **Klim Fjordholde solcelleområde (Trine)**
Ansøgerne arbejder på et udkast til afgrænsningsnotat og prøver at sende det inden sommer ...
- **Aabybro Vand (Mariane)**
Mariane afventer stadig undersøgelsesmateriale fra konsulent.

6. Nye og forventede VVM-pligtige planer og projekter

- **2024.05.30 – Transmissionsledning Aabybro – Jetsmark (Jacob)**
Jacob fremlægger projektet med særlig vægt på vandløbskrydsninger

VVM-ansøgningskemaet blev kort gennemgået.

Der er umiddelbart ikke mange udfordringer udover vandløbskrydsningerne, alle krydsninger kræver tilladelse.

Skovbyggelinjer og åbeskyttelse skal forbi Plan, som skal tage stilling til om det er dispensationskrævende.

Projektforslaget er allerede godkendt i TMU, Jacob vil gerne have sagen videre til en anden. (Nogen presser på – og det er ikke nødvendigvis Niras).

Inger og Stine kigger på den i fællesskab, og føler op igen næste gang (NB: Vi har 90 dage til at behandle sagen !!)

7. Skabeloner og miljøvurderingsguide

- Miljøvurderingsguiden skal opdateres
- Kommissorium skal også opdateres (afventer oplæg fra chefgruppen)

Opdatering af miljøvurderingsguiden er udsat til engang efter sommerferien. (Ingen meldte sig til opgaven)

Der er ikke kommet noget oplæg fra chefgruppen.

Planfaggruppen vil skrive noget på hjemmesiden om miljøvurdering af planer (anmelde-screeningsskema-agtigt), sammen med de fremtidige ansøgninger om lokalplaner. Jonas arbejder på det.

8. Klagensævsafgørelser - Miljøvurderingsordningen (Mads Kobberø)

Nyhedsbrev nr. 3 – 10. april 2024. Mads fremhæver følgende:

Formelle forhold

- (16) På VVM-området er der en armlængdebestemmelse, der gør, at kommunen skal sikre funktionel adskillelse ved VVM-screening af projekter, hvor kommunen selv er bygherre. I en ombudsmandsudta-

lelse udtaler Ombudsmanden, at det samme reelt gælder på ulovbestemt grundlag også på andre områder.

- (17) 13 timers skyggepåvirkning fra vindmøller (23 timer i kumulation med andre eksisterende møller) gjorde, at ejeren af den berørte ejendom var part.

Miljøkonsekvensrapport

- (18) Der er ikke noget til hinder for at lade en miljøkonsekvensrapport omfatte 2 teknisk forskellige alternativer, blot konsekvenserne for begge projekialternativer er beskrevet fuldt ud.
- (18) Endnu et eksempel på, at idet det er bygherren, der skal udarbejde miljøkonsekvensrapporten, er det også bygherren, der vælger rådgiver til fx udførelse af støjberegninger i den forbindelse. Der er ikke et krav om uvildighed.
- (21) Der er ikke nogen pligt til at udarbejde visualiseringer, men hvis de udarbejdes, skal de være retvisende, og eventuelle usikkerheder/unøjagtigheder skal oplyses i tilknytning til visualiseringen.

VVM-screening

- (19) Når der i screeningskemaet tales om indvirkninger, der har ”grænseoverskridende karakter”, så tænkes der på landegrænser og ikke fx matrikelgrænser.
- (23) Retlig lovliggørelse i form af en vilkårsændring af et vandløbsprojekt skulle have været VVM-screenet.

Nyhedsbrev nr. 4 – 6. juni 2024. Mads fremhæver følgende:

Projektbegrebet (VVM)

- (25) 32 hotelhuse/hytter, bygning til reception og spisested samt 13 helårshuse omfattet af samme lokalplan og etableret samtidig var ét projekt i VVM-reglernes forstand og burde derfor have været VVM-screenet.

Der er en del byggesager vi burde kigge på, for der er ingen praksis for VVM-screening af byggesager efter bilag 2, pkt. 12b (anlægsarbejder i byzone...).

Byggesagerne gennemgås ud fra et simple konfliktsøgningskemaer og sendes i sporadisk intern høring.

VVM-pligt på bilag 2

- (29) Projektet var udvidelse af driftstiden. Da der var betydelige overskridelser af vejledende støjgrænser med projektet i en længere driftsperiode, var ændringen VVM-pligtig.

Klageberettigelse (VVM)

- (35) Omboende, der var én blandt mange berørte, var klageberettiget. Viser, at det klageberettigelseskrav, der fx er på miljøbeskyttelseslovens område om, at man skal være væsentligt og individuelt berørt, ikke gælder på miljøvurderingslovens område, hvor der hermed i en række situationer er en langt mere vidtgående klageberettigelse for omboende.

Vidensniveau – miljørapport (SMV)

- (31) Det kan ikke kræves, at kommuner udfører forskning eller foretager videnskabelige vurderinger af mulige miljømæssige påvirkninger af fænomener, som endnu ikke er videnskabeligt belyst i forhold til det, der planlægges for. Planklagenævnet fandt med henvisning til det nuværende vidensniveau om fænomenet vagabonderende strøm ikke, at der kunne stilles krav om, at en kommune skulle forholde sig til fænomenets eventuelle påvirkning af dyr i en miljørapport for transformerstation.

Afværgeforanstaltninger (SMV)

- (32) Der kan ikke efter planloven og miljøvurderingsloven (SMV) stilles krav om, at det præciseres, hvor afhjælpende fordybninger/bassiner til filtrering af okker skal placeres. Det afgørende er, at miljørapporten indeholder oplysninger, der gør det muligt at vurdere planens indvirkninger.

Vandrammedirektivet (SMV)

- (33) Lokalplan for bioteknologivirksomhed medførte ikke merudledning af kvælstof med henvisning til, at koncentrationen i det regnvand, der forud for realiseringen af lokalplanen afledtes fra ubefæstede arealer, var estimeret til at være den samme som koncentrationen for udledningen fra et fremtidigt regnvandsbassin.

Generelt

- Vores praksis i gennemgang af klagenævnsafgørelser blev drøftet. Måske er det bare op til den enkelte at læse nyhedsbrevene.

9. Eventuelt

- Status på eventuel aftale om oplæg fra Niels Vedel om EU-undtagelsesbestemmelsen iht. Aabybro Vand (er det fortsat relevant?).

Umiddelbart er det ikke interessant endnu, da der ikke er sket konkret sagsbehandling eller høstet egne erfaringer – og lovgivningen kan vi selv læse op.

- Nye redskaber til miljøvurdering (EA-Hub og EA-Tools) er lanceret på Miljøportalen. Link til små webinarer om redskaberne ligger i Teams-gruppen.

Er det noget vi skal eller bør gøre? Eventuelt kun fremadrettet? Hvem bestemmer det? Hvem sørger i givet fald for at oploade vores færdige miljørapporter / miljøkonsekvensrapporter til MiljøPortalen?

Vi har kun lavet et begrænset antal færdige miljørapporter, så det burde være en overskuelig opgave.

En start kunne være at prøve at få overblik over hvilke miljørapporter vi overhovedet har produceret i Jammerbugt Kommune.

Det er angiveligt kun helt undtagelsesvist at vores screeninger fører til at lokalplanerne miljøvurderes.

- Sommerferie 13. august (møde aflyst).